



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Zadru
Zadar, Dr. Franje Tuđmana 35

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zadru, po sutkinji Tini Grgas, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom KRKA-INŽENJERING, d.o.o. u stečaju, Šibenik, Stjepana Radića 42, OIB: 33708054502, kojeg zastupa stečajni upravitelj Nikola Krvavica, Sveti Ivan Zelina, Vinogradska 15, OIB:96981389223, nakon skupštine vjerovnika održane 14. listopada 2022., postupajući po službenoj dužnosti, 18. listopada 2022.

r i j e š i o j e

I. Stečajni upravitelj Nikola Krvavica iz Svetog Ivana Zeline, Vinogradska 15, OIB:96981389223, razrješava se dužnosti stečajnog upravitelja stečajnog dužnika KRKA-INŽENJERING, d.o.o. u stečaju, Šibenik, Stjepana Radića 42, OIB: 33708054502 zbog nesavjesnog i neurednog obavljanja dužnosti.

II. Draško Lambaša iz Šibenika, Drniških žrtava 10, OIB: 48593997552, imenuje se novim stečajnim upraviteljem stečajnog dužnika KRKA-INŽENJERING, d.o.o. u stečaju, Šibenik, Stjepana Radića 42, OIB: 33708054502.

III. Novoimenovanom stečajnom upravitelju Drašku Lambaši sud će predati potvrdu o imenovanju nakon davanja izjave pred sudom da će savjesno, držeći se Ustava, zakona i pravnog poretka Republike Hrvatske, obavljati svoju dužnost.

IV. Predajom potvrde o imenovanju novom stečajnom upravitelju prestaju ovlaštenja prijašnjem stečajnom upravitelju stečajnog dužnika Nikoli Krvavici.

V. Razriješeni stečajni upravitelj Nikola Krvavica dužan je predati svoje dužnosti novoimenovanom stečajnom upravitelju u roku od tri dana od dana dostave ovog rješenja te u istom roku vratiti ovome sudu potvrdu o svom imenovanju.

VI. Ovo rješenje će se objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova te dostaviti registru Stalne službe ovog suda u Šibeniku radi upisa zabilježbe imenovanja novoimenovanog stečajnog upravitelja stečajnog dužnika i brisanja upisa prijašnjeg stečajnog upravitelja stečajnog dužnika.

Obrazloženje

1. Stečajni postupak nad stečajnim dužnikom KRKA-INŽENJERING, d.o.o. u stečaju, Šibenik otvoren je rješenjem ovog suda poslovni broj 1. St-947/16-15 od 14. srpnja 2016. koje je postalo pravomoćno 2. kolovoza 2016. te je za stečajnog upravitelja dužnika imenovan Nikola Krvavica iz Sv. Ivana Zeline.

2. Nakon prodaje u stečajnom postupku jedine nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika na kojoj postoji razlučno pravo JADRANSKE BANKE d.d., Šibenik (sada SPV ZA SANACIJU d.o.o., Zagreb) unovčene u skladu s odredbom čl. 247. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj: 71/15, 104/17 i 36/22, dalje: SZ) stečajni upravitelj je podneskom od 2. studenog 2021. predložio sudu sazivanje skupštine vjerovnika, između ostalog i radi donošenja odluke o preuzimanju određenih postupaka pred ovim sudom u kojima je stečajni dužnik tužitelj/predlagatelj osiguranja prekinutih zbog otvaranja stečajnog postupka nad istim te radi donošenja odluke o povlačenju tužbe/prijedloga za osiguranje u istima.

3. Povodom navedenog prijedloga, ovaj sud je zaključkom poslovni broj 2 St-947/2016-495 od 3. studenog 2021. sazvao skupštinu vjerovnika koja je 30. studenog 2021. donijela odluku kojom se ovlašćuje stečajni upravitelj Nikola Krvavica u ime stečajnog dužnika preuzeti prekinute postupke u predmetima ovog suda poslovni broj: P-183/2015, P-115/2016, Povrv-535/2015, P-319/2015 i R1-38/2016, a nakon preuzimanja i nastavka ovih postupka, povući tužbe odnosno prijedlog za osiguranje u istima.

4. Postupajući po službenoj dužnosti, ovaj sud je rješenjem poslovni broj 3. St-947/2016-568 od 16. svibnja 2022. ukinuo naprijed navedenu odluku skupštine vjerovnika u dijelu u kojem je stečajnom upravitelju dano ovlaštenje za povlačenje tužbi odnosno prijedloga za osiguranje u predmetima ovog suda poslovni broj: P-183/2015, P-115/2016, Povrv-535/2015 i R1-38/2016, ocjenjujući da je ista protivna zajedničkom interesu svih stečajnih vjerovnika koji je usmjeren na prikupljanje cjelokupne imovine koja čini stečajnu masu stečajnog dužnika i na što veće namirenje tražbina svih, a ne samo pojedinih stečajnih vjerovnika. S obzirom da nitko od stečajnih i razlučnih vjerovnika nije izjavio žalbu protiv ovog rješenja, isto je postalo pravomoćno 2. lipnja 2022.

5. Nakon navedenog, stečajni upravitelj je podnescima od 1. srpnja 2022. i 2. rujna 2022. ponovno predložio ovom sudu sazivanje skupštine vjerovnika, ovaj put radi donošenja odluke o osobi kvalificiranog punomoćnika koja bi zastupala stečajnog dužnika u predmetnim postupcima, a ujedno je predložio i određivanje završnog ročišta. Zaključkom ovog suda od 26. rujna 2022., a povodom navedenih prijedloga, sazvana je skupština vjerovnika te je određeno završno ročište za dan 14. listopada 2022.

6. Na skupštini vjerovnika od 14. listopada 2022. stečajni upravitelj je naveo da je predmetnu točku dnevnog reda predložio radi donošenja odluke o kvalificiranom punomoćniku u osobi odvjetnika Krešimira Lušića iz Šibenika koji bi zastupao stečajnog dužnika u predmetnim postupcima budući je s istim postigao usmeni dogovor u tom pravcu. Međutim, navedeni odvjetnik da mu je 13. listopada 2022. otkazao postignuti dogovor zbog čega je predložio sudu donošenje odluke o odgodu zakazane skupštine vjerovnika kako bi naknadno pripremio uvjete za održavanje nove skupštine s istovjetnom točkom dnevnog reda ali u odnosu na drugog punomoćnika koji bi zastupao stečajnog dužnika u predmetnim postupcima. Na poseban upit suda o stadiju i tijeku predmetnih sudskih postupaka, jesu li u istima od dana donošenja rješenja ovog suda od 16. svibnja 2022. o ukidanju odluke skupštine vjerovnika od 30. studenog 2021., odnosno od dana podnošenja prijedloga za sazivanje predmetne skupštine poduzimane kakve parnične radnje od strane suda ili stranaka te je li u istima kao zakonski zastupnik stečajnog dužnika zaprimio sudske odluke, stečajni upravitelj je naveo da je zaprimio odluke o nastavku prekinutih postupaka, međutim, da nije upoznat sa točnim podacima o njihovom stadiju i tijeku te da bi o tome morao dostaviti sudu naknadno izvješće.

7. S obzirom da prema odredbama čl. 11. st. 3. i čl. 22. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) sud po službenoj dužnosti utvrđuje sve činjenice koje su važne za stečajni postupak, da radi toga može izvoditi sve potrebne dokaze te da nadzire rad stečajnog upravitelja, ovaj sud je neposredno prije početka skupštine vjerovnika, a nakon što mu je stečajni upravitelj usmeno izjavio da nije upoznat sa stadijem predmetnih parničnih postupaka, po službenoj dužnosti izvršio uvid u aplikaciju e-Spis kako bi pribavio odgovarajuće podatke koji su u konačnici potrebni radi utvrđenja postojanja uvjeta za održavanje predmetne skupštine, odnosno ocjene je li donošenje odluke o predloženoj točki dnevnog reda uopće svrsishodno.

8. Tako je uvidom u eSpis utvrđeno da je u predmetu ovog suda poslovni broj P-183/15 (sadašnje oznake P-70/22) u pravnoj stvari tužitelja/stečajnog dužnika, protiv tuženika/razlučnog vjerovnika Jadranske banke d.d., Šibenik, radi utvrđenja ništetnosti ugovora o kreditu (vrijednost predmeta spora: 6.500.000,00 kuna) doneseno rješenje od 11. svibnja 2022. kojim je nastavljen predmetni postupak prethodno prekinut zbog otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom i kojim je stečajni upravitelj dužnika pozvan na preuzimanje istog. Osim toga, navedenim rješenjem utvrđen je prekid postupka zbog prestanka postojanja tuženika te su stranke uredno upozorene da će sud nastaviti i obustaviti predmetni postupak ako pravi sljednik pravne osobe ne preuzme postupak odnosno ako stečajni dužnik zastupan po stečajnom upravitelju ne predloži sudu pozvati istog na preuzimanje postupka u roku od tri mjeseca od dana pravomoćnosti ovog rješenja. Daljnjim uvidom u eSpis utvrđeno je da je stečajni upravitelj uredno zaprimio ovo rješenje 16. svibnja 2022. (dakle, prije podnošenja prijedloga za sazivanje predmetne skupštine), da je isto postalo pravomoćno još 31. svibnja 2022. te da stečajni upravitelj u roku od 3 mjeseca od dana njegove pravomoćnosti koji je istekao nije postupio po istom. S obzirom da iz podataka iz eSpisa proizlazi da niti protivna strana nije podnijela sudu odgovarajući prijedlog, za očekivati je da će u nastavku ovog postupka biti doneseno rješenje o obustavi istog sukladno odredbi čl. 215. b st. 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) a čija pravila u postupku pred trgovačkim sudovima se na temelju odredbe čl. 10. SZ-a na odgovarajući način primjenjuju u stečajnom postupku. Zbog navedenog, donošenje odluke skupštine vjerovnika o kvalificiranom punomoćniku koji bi zastupao stečajnog dužnika u ovom parničnom postupku postalo je bespredmetno.

8.1. Daljnjim uvidom u eSpis utvrđeno je da je u predmetu ovog suda poslovni broj P-115/16 (sadašnje oznake P-69/2022) u pravnoj stvari između istih stranaka kao i u naprijed navedenom predmetu radi utvrđenja prestanka tužnikovog potraživanja prema tužitelju iz ugovora o kreditu (vrijednost predmeta spora: 7.395.110,80 kuna) ovaj sud također donio istovjetno rješenje od 11. svibnja 2022. o nastavku i istovremenom prekidu predmetnog postupka zbog prestanka postojanja tuženika, a kojim rješenjem su stranke uredno upozorene da će sud nastaviti i obustaviti postupak ako pravi sljednik pravne osobe ne preuzme postupak odnosno ako stečajni dužnik zastupan po stečajnom upravitelju ne predloži sudu pozvati istog na preuzimanje postupka u roku od tri mjeseca od dana pravomoćnosti ovog rješenja. Kako to proizlazi iz eSpisa, stečajni upravitelj je uredno zaprimio i ovo rješenje putem eKomunikacije 16. svibnja 2022. koje je postalo pravomoćno još 31. svibnja 2022., a s obzirom da niti jedna parnična stranka nije podnijela sudu odgovarajući prijedlog za očekivati je da će i u ovom parničnom postupku biti

doneseno rješenje o njegovoj obustavi. Slijedom navedenog, donošenje odluke skupštine vjerovnika i po ovom pitanju postalo je bespredmetno.

8.2. Nadalje, uvidom u eSpis utvrđeno da je u predmetu ovog suda poslovni broj Povrv-535/2015 u pravnoj stvari tužitelja/stečajnog dužnika, protiv tuženika/razlučnog vjerovnika Jadranska banka d.d., radi isplate 1.023.180,13 kuna, presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. br. PŽ-6112/2021-2 od 27. siječnja 2022. potvrđena presuda ovog suda od 10. prosinca 2015. kojom je odbijen kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja, a čime je ovaj parnični postupak pravomoćno okončan. Također, iz eSpisa proizlazi da je drugostupanjska odluka uredno uručena stečajnom upravitelju još 7. ožujka 2022., međutim, isti o navedenom nije nikada obavijestio ovaj sud.

8.3. U konačnici, uvidom u eSpis utvrđeno je da je u predmetu ovog suda poslovni broj R1-38/2016 (sadašnje oznake 23/2022) u pravnoj stvari predlagatelja osiguranja/stečajnog dužnika, protiv protivnika osiguranja/razlučnog vjerovnika Jadranske banke d.d., radi donošenja privremene mjere (čije trajanje je predloženo do pravomoćnog okončanja naprijed navedenog parničnog postupka između istihstranaka posl. br. P-115/16) rješenjem od 25. svibnja 2022. koje je postalo pravomoćno 18. lipnja 2022. nastavljen ovaj izvanparnični postupak (koji je ranije prekinut rješenjem od 5. rujna 2016. zbog otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom) te da je isti ujedno prekinut zbog prestanka postojanja protivnika osiguranja. Navedenim rješenjem koje je stečajnom upravitelju uredno uručeno još 27. svibnja 2022. stranke su uredno upozorene da će sud nastaviti i istovremeno obustaviti ovaj postupak ako pravi sljednik brisanog protivnika osiguranja ne preuzme postupak odnosno ako stečajni dužnik zastupan po stečajnom upravitelju ne predloži sudu pozvati istog na preuzimanje postupka u roku od tri mjeseca od dana pravomoćnosti ovog rješenja. Kako to proizlazi iz eSpis-a, daljnjim rješenjem suda posl. br. R1-49/2022 od 4. listopada 2022. predmetni postupak je nastavljen i istovremeno obustavljen s obzirom da niti stečajni upravitelj niti protivna strana nije podnijela sudu odgovarajući prijedlog za njegovo preuzimanje. Zbog navedenog, nisu ispunjeni uvjeti za donošenje odluke skupštine vjerovnika o osobi kvalificiranog punomoćnika koja bi zastupala stečajnog dužnika ni u ovom postupku.

9. Iz svega naprijed navedenog jasno proizlazi da je stečajni upravitelj još prije podnošenja prijedloga sudu od 2. rujna 2022. za sazivanje predmetne skupštine vjerovnika radi donošenja odluke o osobi kvalificiranog punomoćnika koja bi zastupala stečajnog dužnika u sudskim postupcima koji su u tijeku kod ovog suda pod posl. br. P-183/15, P-115/16 i R1-38/16, uredno zaprimio sva naprijed navedena pravomoćna rješenja suda o njihovom prekidu zbog čeg već u trenutku podnošenja njegovog prijedloga za sazivanje predmetne skupštine nisu postojali uvjeti za raspravljanje i glasovanje o predloženoj točki dnevnog reda. S obzirom da stečajni upravitelj o svemu navedenom nije nikada izvijestio sud niti u podnesenim izvješćima, niti usmeno, da je propuštanjem podnošenja odgovarajućeg prijedloga za preuzimanje predmetnih postupaka u zakonom propisanom prekluzivnom roku od tri mjeseca od dana pravomoćnosti rješenja o njihovom prekidu onemogućio ispunjenje rješenja ovog suda posl. br. St-947/2016-568 od 16. svibnja 2022. o ukidanju odluke skupštine vjerovnika od 30. studenog 2021. kojim mu je dano ovlaštenje za povlačenje tužbi i prijedloga u ovim postupcima, da se na skupštini vjerovnika od 14. listopada 2022. uopće nije znao očitovati o stadiju predmetnih postupaka te da na istoj nije dao valjane i opravdane razloge za sve naprijed navedene propuste, to su se u konkretnom slučaju ispunili uvjeti za njegovo razrješenje od strane suda po službenoj dužnosti zbog nesavjesnog i neurednog obavljanja dužnosti.

10. Tako je odredbom čl. 91. st. 1. do 3. 2. važećeg SZ-a iz 2015. koji je bio na snazi u vrijeme pokretanja predmetnog postupka propisano da će sud na zahtjev skupštine vjerovnika razriješiti stečajnog upravitelja istekom godine i pol dana od dana održavanja izvještajnog ročišta ako nije unovčio imovinu koja ulazi u stečajnu masu tako da se može pristupiti završnoj diobi, da sud može po službenoj dužnosti ili na zahtjev skupštine vjerovnika razriješiti stečajnog upravitelja i prije isteka navedenog roka ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga te da će prije donošenje odluke o razrješenju sud omogućiti stečajnom upravitelju da se očituje.

11. Osim toga, ovlaštenja i dužnosti stečajnog upravitelja regulirana su odredbama čl. 88. i čl. 89. SZ-a kojima je između ostalog propisano da stečajni upravitelj ima prava i obveze tijela dužnika pravne osobe, da zastupa stečajnog dužnika, da je dužan postupati savjesno i uredno, a osobito kao dobar gospodar brinuti se o završetku započetih, a neobavljenih poslova dužnika i poslova potrebnih da bi se spriječilo nastupanje štete nad sredstvima dužnika, brinuti se o ostvarivanju tražbine dužnika, pripremiti isplatu vjerovnika i nakon odobrenja izvršiti isplatu, dostaviti odboru vjerovnika završni račun, izvršiti naknadne isplate vjerovnika, nakon zaključenja stečajnoga postupka zastupati stečajnu masu u skladu s ovim Zakonom te podnositi sudu pisana izvješća o tijeku stečajnoga postupka i o stanju stečajne mase najmanje jedanput u tri mjeseca. S druge strane, odredbama čl. 76. i čl. 90. st. 1. SZ-a propisano je da sud imenuje i razrješava stečajnoga upravitelja, nadzire njegov rad i daje mu obvezne upute, u skladu s ovim Zakonom.

12. Postupajući u skladu s odredbom čl. 91. st. 3. SZ-a, stečajnom upravitelju je na skupštini vjerovnika od 14. listopada 2022. omogućeno očitovati o svim naprijed navedenim važnim činjenicama vezanim za predmetne postupke koje je ovaj sud utvrdio po službenoj dužnosti, a koje su mu bile poznate još od prije skupštine i o kojima nije obavijestio sud te se izjasniti o uočenim propustima i nepravilnostima u njegovom radu. Tako je stečajni upravitelj na skupštini vjerovnika izrazio žaljenje zbog propuštanja podnošenja prijedloga za preuzimanje naprijed navedenih sudskih postupaka navodeći da je povjerovao odvjetniku Krešimiru Lušiću iz Šibenika da će kao budući punomoćnik stečajnog dužnika u ovom postupcima voditi brigu o istima te da mu nije bila namjera oštetiti bilo kojeg od vjerovnika u postupku.

13. Međutim, na predmetnoj skupštini vjerovnika na kojoj su bili nazočni punomoćnik razlučnog, a ujedno i stečajnog vjerovnika SPV za sanaciju d.o.o., Zagreb te Slaven Cukrov (zakonski zastupnik dužnika prije otvaranja stečajnog postupka) postavilo se i pitanje stadija drugih parničnih postupaka koji nisu predmet zakazane skupštine vjerovnika s obzirom da je Slaven Cukrov izjavio da su u međuvremenu pravomoćno okončani i parnični postupci koji su se kod Stalne službe ovog suda u Šibeniku vodili pod posl. br. P-109/15 u pravnoj stvari tužitelja/stečajnog dužnika, protiv tuženika Općine Primošten, radi isplate te posl. br. P-286/08 u pravnoj stvari između tužitelja/stečajnog dužnika, protiv tuženika Bucavac d.o.o., oba u korist tužitelja. Tako je ovaj sud neposrednim uvidom u eSpis na skupštini vjerovnika utvrdio da je presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. br. PŽ-2609/21 od 10. svibnja 2022. djelomično preinačena presuda ovog suda posl. br. P-109/15 od 29. veljače 2016. na način da je naloženo tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 417.297,38 kuna s pripadajućim kamatama te troškove postupka u iznosu od 56.437,50 kuna. Osim toga, utvrđeno je da je presudom drugostupanjskog suda posl. br. PŽ-2459/2022-2 od 7. lipnja 2022. potvrđena presuda ovog suda posl. br. P-286/08 od 29. lipnja 2010. u točkama II. i IV. njene izreke kojom je naloženo tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 544.882,98 kn s pripadajućim kamatama i troškove

postupka u iznosu od 47.008,98 kuna. Tako prema navodima Slavena Cukrova iznosi koji su navedenim presudama dosuđeni u korist stečajnog dužnika ne pripadaju istom s obzirom da je još prije otvaranja predmetnog stečajnog postupka sačinjen ugovor o cesiji između stečajnog dužnika kao cedenta te Alemke Cukrov i Nikice Čoke od 31. ožujka 2014. upravo u odnosu na tražbine koje su predmet ovih postupaka, a zbog čega da je dosuđene iznose po navedenim presudama potrebno uplatiti u korist navedenih cesionara.

14. S obzirom da stečajni upravitelj nije obavijestio sudionike predmetnog stečajnog postupka ni o donošenju naprijed navedenih drugostupanjskih presuda, isti je od strane ovog suda pozvan očitovati se i na ove okolnosti. Tako je stečajni upravitelj na skupštini vjerovnika predao u spis predmetni ugovor o cesiji navodeći da je isti zaprimio 29. rujna 2022. od odvjetnika Krešimira Lušića ali da nije bio u mogućnosti ispitati njegovu vjerodostojnost s obzirom da prije toga nije znao za predmetnu cesiju, a za istu da nije znao ni odvjetnik Krešimir Lušić koji je zastupao stečajnog dužnika u navedenim parnicama.

15. Naime, stečajni upravitelj je središnje i u operativnom smislu najvažnije tijelo stečajnog postupka kojem je zakonodavac povjerio značajan opseg prava i obveza u izvršavanju njegovih ovlaštenja i dužnosti u provedbi svakog pojedinog stečajnog postupka u smislu odredbi čl. 88. i čl. 89. SZ-a. Ovisno o osobinama, stručnosti, sposobnosti, angažiranosti i učinkovitosti stečajnog upravitelja ovisi uspješnost provedbe svakog pojedinog stečajnog postupka, osobito kad se uzme u obzir da isti uživa povjerenje od strane skupštine vjerovnika i suda kao tijela stečajnog postupka koji ga imenuje, razrješava, nadzire njegov rad i daje upute. S obzirom da se od svakog stečajnog upravitelja, pa tako i od stečajnog upravitelja Nikole Krvavice u ovom postupku, očekuje pojačani stupanj pažnje i postupanje u skladu s načelom savjesnosti i poštenja, to su prednje opisani propusti i nepravilnosti u njegovom radu krajnje nedopustivi i neprihvatljivi.

16. U konkretnom slučaju, u situaciji kada je predmetni stečajni postupak ionako opterećen brojnim specifičnim okolnostima koje su uslijedile od samog podnošenja zahtjeva Financijske agencije od 22. siječnja 2016. za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom, a potom i prijedloga stečajnog/razlučnog vjerovnika Jadranske banke d.d. Šibenik od 17. ožujka 2016. za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom koje su utjecale na njegovu dugotrajnost i složenost, a na koje je ovaj sud jasno i detaljno ukazao u svom rješenju od 16. svibnja 2022. o ukidanju odluke skupštine vjerovnika, stečajni upravitelj je osobito nakon njegove pravomoćnosti bio dužan postupati s povećanim stupnjem pažnje te prije svega voditi brigu o stanju i tijeku svakog pojedinog sudskog postupka u kojem zastupa stečajnog dužnika, a osobito onih u odnosu na koje je predložio sudu sazivanje predmetne skupštine.

17. Upravo suprotno, stečajni upravitelj je propuštanjem praćenja stanja i tijeka predmetnih parničnih postupaka u kojima zastupa stečajnog dužnika u odnosu na koje je sam predložio sazivanje predmetne skupštine, propuštanjem zakonskih (prekluzivnih) rokova za podnošenje sudu odgovarajućih prijedloga za njihovo preuzimanje te nepodnošenjem ovom sudu izvještaja o istima, postupio protivno svojim zakonskim obvezama savjesnog i urednog obavljanja dužnosti.

18. S obzirom da je zajednički interes svih vjerovnika u stečajnom postupku što veće namirenje njihovih utvrđenih tražbina te da bi u slučaju uspjeha stečajnog dužnika u predmetnim parničnim postupcima omjer namirenja u predmetnom stečajnom postupku u kojem je zasada djelomično namirena samo tražbina razlučnog, a ujedno i stečajnog vjerovnika SPV za sanaciju d.o.o. zasigurno bio veći,

stečajni upravitelj je propuštanjem rokova za preuzimanje predmetnih parničnih postupaka uskratio mogućnost obogaćenja stečajne mase stečajnog dužnika, a samim tim i mogućnost povoljnijeg namirenja svih vjerovnika u ovom postupku.

19. Uzimajući u obzir da se od stečajnog upravitelja očekuje vođenje poslova stečajnog dužnika pažnjom dobrog gospodarstvenika, da su stečajni sudac i skupština vjerovnika ovlašteni u svako doba zatražiti od stečajnog upravitelja izvješće o stanju stvari i vođenju poslova, da je sud dužan kontrolirati rad stečajnog upravitelja pa tako i pravilnost njegovog izvješća i navoda o stanju stvari i vođenju poslova, da stečajni upravitelj na skupštini vjerovnika na poseban upit suda nije bio u stanju dati osnovne podatke o predmetnim postupcima kao ni pojašnjenja o nejasnoćama o pitanjima u odnosu na koje je sam predložio sazivanje predmetne skupštine za koju se nije pripremio te da ovaj sud ne prihvaća kao valjane njegove razloge za uočena propuštanja i nepravilnosti, to u konkretnom slučaju postoje važni razlozi za njegovo razrješenje zbog nesavjesnog i neurednog obavljanja dužnosti.

20. Slijedom svega navedenog, ovaj sud je po službenoj dužnosti, a primjenom odredbe čl. 91. st. 2. i 3. SZ-a, donio odluku o razrješenju stečajnog upravitelja kao pod točkom I. izreke ovog rješenja.

21. Izbor novog stečajnog upravitelja stečajnog dužnika iz točke II. izreke ovog rješenja izvršen je na temelju odredbe čl. 91. st. 8. u svezi s odredbom čl. 84. st. 1. SZ-a, metodom slučajnog elektronskog odabira s liste A stečajnih upravitelja za područje nadležnosti ovog suda s tim da na sljedećem ili kojem kasnijem ročištu skupština vjerovnika može izabrati neku drugu osobu za stečajnoga upravitelja odgovarajućom primjenom odredbe članka 87. ovoga Zakona.

22. Odluke suda pod točkama III. do VI. izreke ovog rješenja temelje na odredbama čl. 87. st. 5., 6. i 7. SZ-a te odgovarajućoj primjeni odredbi čl. 129. st. 2. i čl. 131. st. 1. i 2. istog.

U Zadru 18. listopada 2022.

Sutkinja:
Tina Grgas

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv odluke pod točkom I. izreke ovoga rješenja o razrješenju stečajnog upravitelja pravo na žalbu imaju samo stečajni vjerovnici (čl. 91. st. 4. Stečajnog zakona), dok protiv odluke pod točkom II. izreke istoga pravo na žalbu imaju stečajni vjerovnici i novoimenovani stečajni upravitelj. Žalba se podnosi ovome sudu u roku od osam dana od obavljene dostave istog, a dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (čl. 12. st. 1. i čl. 19. st. 1. i 2. u svezi s čl. 444. st. 1. i 2. SZ-a). Žalba se podnosi ovom sudu u dva istovjetna primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Dostaviti:
e-Oglasna ploča sudova
registru Stalne službe ovog suda u Šibeniku

Broj zapisa: **eb313-61140**

Kontrolni broj: **0bb09-efc62-aa926**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=TINA GRGAS, L=ZADAR, O=TRGOVAČKI SUD U ZADRU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.